



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 2015.10.12

BF/AS-ZP/066-42/15
Numer postępowania 25/15

**Wykonawcy,
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług lądowego transportu towarowego na potrzeby Polskiej Organizacji Turystycznej, nr postępowania 25/15.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę **UMSS Robert Wasilewski ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **UMSS Robert Wasilewski** spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.**

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

1. UMSS Robert Wasilewski, ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz
2. Dystrybucja Pomorze Jan Wirkus, ul. Kapliczna 28, 80-341 Gdańsk
3. Alfa Tir Bogdan Kędzierski, Stare Garnowo 25, 06-420 Gołymin-Ośrodek

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy **Dystrybucja Pomorze Jan Wirkus, ul. Kapliczna 28, 80-341 Gdańsk** została odrzucona na



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zapisał w treści SIWZ Rozdział 13 *Opis kryterium, którym zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia kryteriów oraz sposobu oceny ofert* pkt 13.3, iż będzie oceniał termin odbioru towaru z magazynu. Zamawiający wymagał aby odbiór odbywał się w terminie nie dłuższym niż deklarowana przez Wykonawcę liczba godzin od momentu przekazania zlecenia. Wykonawca **Dystrybucja Pomorze Jan Wirkus** nie podał w złożonej ofercie, w jakim czasie po otrzymaniu zlecenia zobowiązuje się do odbioru towaru z magazynu. Wykonawca nie wypełnił zobowiązania nałożonego przez Zamawiającego, uniemożliwiając prawidłowe wypełnienie treści umowy o niezbędne dane. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższego, ponieważ nie niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia jednoznacznej oferty, a ponadto jego wyjaśnienia nie mogą zmieniać treści oferty przedstawionej w określonym terminie składania ofert. Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 19 marca 2012 r., sygn. akt KIO 455/12.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy sformułowania „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w

Move Your Imagination



postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Wobec tego porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez Zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ – jest z nią zgodna. Powyższe potwierdzają: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, z dnia 5 marca 2010 r., sygn. akt KIO/KD 15/10, wyroki KIO: z dnia 13 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2478/13 i z dnia 28 października 2014 r., sygn. akt KIO 2143/14.

Jednocześnie zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10 „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz z wyrokiem KIO z dnia 7 maja 2012 r., sygn. akt KIO 831/12, „stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliży zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy”.

Ponadto zgodnie z orzecznictwem KIO „norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”.(wyrok KIO z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 977/11) oraz „świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wtedy, gdy dotyczy ona merytorycznej treści oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie poprawności



formalnej samej oferty” (wyrok KIO z dnia 24 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1716/11).

Przepis art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy ma charakter obligatoryjny i tym samym oferta sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ, podlega odrzuceniu. Ocena ofert polegająca na swobodnym traktowaniu wymagań ustalonych w SIWZ, jest na etapie oceny ofert niedopuszczalna i w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji, o której stanowi art. 7 ust 1 ustawy, a także do udzielenia zamówienia wykonawcy z naruszeniem ust. 3 tego przepisu.

Ponadto Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy **Alfa Tir Bogdan Kędzierski, Stare Garnowo 25, 06-420 Golymin-Ośrodek** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zapisał w treści SIWZ Rozdział 13 *Opis kryterium, którym zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia kryteriów oraz sposobu oceny ofert* pkt 13.3, iż będzie ocenił termin odbioru towaru z magazynu. Zamawiający wymagał aby odbiór odbywał się w terminie nie dłuższym niż deklarowana przez Wykonawcę liczba godzin od momentu przekazania zlecenia. Wykonawca **Alfa Tir Bogdan Kędzierski**, nie podał w złożonej ofercie, w jakim czasie po otrzymaniu zlecenia zobowiązuje się do odbioru towaru z magazynu. Wykonawca nie wypełnił zobowiązania nałożonego przez Zamawiającego, uniemożliwiając prawidłowe wypełnienie treści umowy o niezbędne dane. Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższego, ponieważ nie niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia jednoznacznej oferty, a ponadto

Move Your Imagination



jego wyjaśnienia nie mogą zmieniać treści oferty przedstawionej w określonym terminie składania ofert. Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 19 marca 2012 r., sygn. akt KIO 455/12.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy sformułowania „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Wobec tego porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez Zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ – jest z nią zgodna. Powyższe potwierdzają: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, z dnia 5 marca 2010 r., sygn. akt KIO/KD 15/10, wyroki KIO: z dnia 13 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2478/13 i z dnia 28 października 2014 r., sygn. akt KIO 2143/14.

Jednocześnie zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10 „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz z wyrokiem KIO z dnia 7 maja 2012 r., sygn. akt KIO 831/12, „stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej

Move Your Imagination



sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy”.

Ponadto zgodnie z orzecznictwem KIO „*norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego*”.(wyrok KIO z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 977/11) oraz „*świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wtedy, gdy dotyczy ona merytorycznej treści oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie poprawności formalnej samej oferty*” (wyrok KIO z dnia 24 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1716/11).

Przepis art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy ma charakter obligatoryjny i tym samym oferta sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ, podlega odrzuceniu. Ocena ofert polegająca na swobodnym traktowaniu wymagań ustalonych w SIWZ, jest na etapie oceny ofert niedopuszczalna i w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji, o której stanowi art. 7 ust 1 ustawy, a także do udzielenia zamówienia wykonawcy z naruszeniem ust. 3 tego przepisu.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy informuje o poprawieniu w ofercie Wykonawcy **UMSS Robert Wasilewski** następującej oczywistej omyłki rachunkowej.

Move Your Imagination



W Formularzu Ofertowym Wykonawca wpisał sumę cen jednostkowych dla przewozów o wadze do 2,5 tony w wysokości 13073,00 euro. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do siwz powyższa wartość wynosi 13043,00 euro.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, na adres e-mail: anna.sloniewicz@pot.gov.pl

WICEPREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej
Elżbieta Wąsowicz-Zaborek
Elżbieta Wąsowicz-Zaborek

Move Your Imagination

