



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 2015.08.11

Numer postępowania 20/15

**Wykonawcy,
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na druk i oprawa wydawnictw promocyjnych POT o tytułach: „Smaki Polski”, „Polska”, „Największe Atrakcje Turystyczne Polski”, „Polska, religie, obrzędy i tradycje” oraz druk ulotki „Piłka ręczna” wraz z dostawą. Postępowanie nr 20/15.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza:

I. w części 1 - Smaki Polski została wybrana oferta nr 25 złożona przez Wykonawcę **HERA drukarnia offsetowa s.c.** za cenę 17 900,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **HERA drukarnia offsetowa s.c.** spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. 100.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu **w części 1** złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	RAZEM
3	ZAPOL Sobczyk Sp.j. al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	39,72	10	49,72
6	Head Republic Maria Wasilek - Dylis ul. Grudzińskiego 8, 80-283 Gdańsk	78,88	10	88,88



ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04
e-mail: pot@pot.gov.pl
www.pot.gov.pl

7	Wydawnictwo Dragon sp. z o.o. ul. Barlickiego 7, 43-300 Bielsko-Biała	36,53	10	46,53
8	Drukarnia SADY Zenon Gil os. Sady 2, 47-303 Krapkowice	56,68	10	66,68
10	Drukarnia Kwadrat s.c. ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz	77,18	10	87,18
11	Agencja Wydawniczo – Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska ul. Melgiewska 32, 20-234 Lublin	58,66	10	68,66
12	TOP DRUK sp. z o.o., sp. k. ul. Nowogrodzka 151, 18-400 Toruń	88,18	10	98,18
15	HELDruk Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork	36,53	10	46,53
18	Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek ul. Nałkowskiej 5, 41-922 Radzionków	Oferta odrzucona		
19	Business Point sp. z o. o. ul. Erazma Ciolka 11a/302 01-402 Warszawa	79,70	10	89,70
20	Drukarnia Kolejowa Kraków sp. z o.o. ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce	75,77	10	85,77
22	Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex sp. z o.o. ul. Gen Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń	78,68	10	88,68
23	Pracownia C&C sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa	76,71	10	86,71
24	Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bąszczak W. spółka jawna ul. Klementowska 1, 03-797 Warszawa	70,42	10	80,42
25	HERA drukarnia offsetowa s.c. ul. Słoneczna 8, 05-270 Marki	90,00	10,00	100,00

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu w części 1 oferta Wykonawcy **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.



Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.

Wykonawca **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** przesłał e-mailem w dniu 29 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Do wyjaśnień niełączono szczegółowego kosztorysu wykonania usługi, ponadto wyjaśnienia są ogólnikowe.

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Ponadto podzielono wyrażane w orzecznictwie stanowisko, iż wyjaśnienia, zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (tak: wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010 r. sygn. akt: KIO/2498/10).

Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu sposobu wyceny usługi.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

II. W części 2 - POLSKA została wybrana oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę **OMIKRON sp. z o.o.** za cenę **11 550,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **OMIKRON sp. z o.o.** spełniła wszystkie wymogi zawarte w opisie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj.



Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w części 2 złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	RAZEM
1	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „JANTER” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 4, 11-300 Biskupiec	83,90	0	83,90
2	OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o. ul. Frysztańska 48, 43-400 Cieszyn	82,50	10	92,50
3	ZAPOL Sobczyk Sp.j. al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	74,44	10	84,44
5	Drogowiec - PL sp. z o.o. ul. Sienna 2, 25-725 Kielce	71,22	0	71,22
6	Head Republic Maria Wasilek - Dylis ul. Grudzińskiego 8, 80-283 Gdańsk	74,72	10	84,72
7	Wydawnictwo Dragon sp. z o.o. ul. Barlickiego 7, 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona		
8	Drukarnia SADY Zenon Gil os. Sady 2, 47-303 Krapkowice	52,27	10	62,27
9	OMIKRON sp. z o.o. ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	90,00	10	100,00
10	Drukarnia Kwadrat s.c. ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz	69,61	10	79,61
11	Agencja Wydawniczo – Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska ul. Melgiewska 32, 20-234 Lublin	64,85	10	74,85
12	TOP DRUK sp. z o.o., sp. k. ul. Nowogrodzka 151, 18-400 Toruń	87,22	10	97,22
13	Drukarnia Biały Kruk Milewscy spółka jawna ul. Tygrysia 50, 15-509 Białystok	69,72	10	79,72
14	IDEAHOUSE Magdalena Łyko ul. Warszawska 109, 42-202 Częstochowa	81,01	10	91,01
	HELDRUK Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork	66,89	10	76,89
	Dołnośląskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. Aleja Wyzwolenia 41, 58-300 Wałbrzych	61,88	10	71,88



17	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Formator sp. z o.o. ul. Grudziądzka 163, 87-100 Toruń	50,25	10	60,25
18	Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek ul. Nałkowskiej 5, 41-922 Radzionków	Oferta odrzucona		
19	Business Point sp. z o. o. ul. Erazma Ciołka 11a/302 01-402 Warszawa	78,26	10	88,26
20	Drukarnia Kolejowa Kraków sp. z o.o. ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce	73,88	10	83,88
21	Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. al. NMP 52, 42-200 Częstochowa	58,93	10	68,93
22	Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex sp. z o.o. ul. Gen Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń	72,26	10	82,26
23	Pracownia C&C sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa	73,88	10	83,88
24	Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczak W. spółka jawna ul. Klementowicka 1, 03-797 Warszawa	64,02	10	74,02
25	HERA drukarnia offsetowa s.c. ul. Słoneczna 8, 05-270 Marki	82,50	10	92,50

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu w części 2 oferta Wykonawcy:

- **Wydawnictwo Dragon sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę **Wydawnictwo Dragon sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.

Wykonawca **Wydawnictwo Dragon sp. z o.o.** przesłał faxem w dniu 28 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Do wyjaśnień niełączono szczegółowego kosztorysu wykonania usługi, ponieważ wyjaśnienia są ogólnikowe.



Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Ponadto podzielono wyrażane w orzecznictwie stanowisko, iż wyjaśnienia, zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (tak: wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010 r. sygn. akt: KIO/2498/10).

Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu sposobu wyceny usługi.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Wydawnictwo Dragon sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.



Wykonawca **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** przesłał e-mailem w dniu 29 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Do wyjaśnień nie złożono szczegółowego kosztorysu wykonania usługi, ponadto wyjaśnienia są ogólnikowe.

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Ponadto podzielono wyrażane w orzecznictwie stanowisko, iż wyjaśnienia, zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (tak: wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010 r. sygn. akt: KIO/2498/10).

Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu sposobu wyceny usługi.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

III. W części 3 - Największe Atrakcje Turystyczne Polski została wybrana oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę **OMIKRON sp. z o.o.** za cenę **22 365,00 zł.**

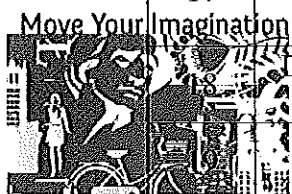
Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **OMIKRON sp. z o.o.** spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. 100.



Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w części 3 złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	RAZEM
2	OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o. ul. Frysztacka 48, 43-400 Cieszyn	79,88	10	89,88
3	ZAPOL Sobczyk Sp.j. al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	61,94	10	71,94
5	Drogowiec - PL sp. z o.o. ul. Sienna 2, 25-725 Kielce	75,18	0	75,18
6	Head Republic Maria Wasilek - Dylis ul. Grudzińskiego 8, 80-283 Gdańsk	79,71	10	89,71
7	Wydawnictwo Dragon sp. z o.o. ul. Barlickiego 7, 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona		
8	Drukarnia SADY Zenon Gil os. Sady 2, 47-303 Krapkowice	49,96	10	59,96
9	OMIKRON sp. z o.o. ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	90,00	10	100,00
10	Drukarnia Kwadrat s.c. ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz	64,98	10	74,98
11	Agencja Wydawniczo – Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska ul. Melgiewska 32, 20-234 Lublin	63,47	10	73,47
12	TOP DRUK sp. z o.o., sp. k. ul. Nowogrodzka 151, 18-400 Toruń	80,89	10	90,89
13	Drukarnia Biały Kruk Milewscy spółka jawna ul. Tygrysia 50, 15-509 Białystok	66,15	10	76,15
15	HELDRAK Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork	62,04	10	72,04
16	Dolnośląskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. Aleja Wyzwolenia 41, 58-300 Wałbrzych	63,90	10	73,90
17	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Formator sp. z o.o. ul. Grudziądzka 163, 87-100 Toruń	46,99	10	56,99
	Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek ul. Nałkowskiej 5, 41-922 Radzionków	Oferta odrzucona		
	Business Point sp. z o. o. ul. Erazma Ciołka 11a/302	83,07	10	93,07



	01-402 Warszawa			
20	Drukarnia Kolejowa Kraków sp. z o.o. ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce	71,00	10	81,00
21	Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. al. NMP 52, 42-200 Częstochowa	57,33	10	67,33
22	Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex sp. z o.o. ul. Gen Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń	71,80	10	81,80
23	Pracownia C&C sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa	67,98	10	77,98
24	Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczyk W. spółka jawna ul. Klementowska 1, 03-797 Warszawa	61,06	10	71,06
25	HERA drukarnia offsetowa s.c. ul. Słoneczna 8, 05-270 Marki	79,88	10	89,88

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu w części 3 oferta Wykonawcy:

- **Wydawnictwo Dragon sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę **Wydawnictwo Dragon sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.

Wykonawca **Wydawnictwo Dragon sp. z o.o.** przesłał faxem w dniu 28 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Do wyjaśnień niełączono szczegółowego kosztorysu wykonania usługi, ponadto wyjaśnienia są ogólne.

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy oferta została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Ponadto



podzielono wyrażane w orzecznictwie stanowisko, iż wyjaśnienia, zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (tak: wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010 r. sygn. akt: KIO/2498/10).

Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu sposobu wyceny usługi.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Wydawnictwo Dragon sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.

Wykonawca **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** przesłał e-mailem w dniu 29 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Do wyjaśnień niełączono szczegółowego kosztorysu wykonania usługi, ponadto wyjaśnienia są ogólnikowe.

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy oferta została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu



Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Ponadto podzielono wyrażane w orzecznictwie stanowisko, iż wyjaśnienia, zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (tak: wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010 r. sygn. akt: KIO/2498/10).

Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu sposobu wyceny usługi.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

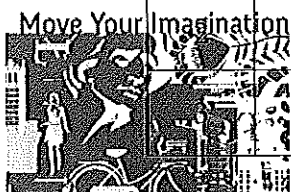
IV. w części 4 - Polska – religie, obrzędy i tradycje została wybrana oferta nr 18 złożona przez Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** za cenę **29 400,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. 100.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu **w części 4** złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	RAZEM
	OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o. ul. Frysztańska 48, 43-400 Cieszyn	Oferta odrzucona		
	ZAPOL Sobczyk Sp.j. al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	72,83	10	82,83



5	Drogowiec - PL sp. z o.o. ul. Sienna 2, 25-725 Kielce	61,09	0	61,09
6	Head Republic Maria Wasilek - Dylis ul. Grudzińskiego 8, 80-283 Gdańsk	80,38	10	90,38
7	Wydawnictwo Dragon sp. z o.o. ul. Barlickiego 7, 43-300 Bielsko-Biała	49,41	10	59,41
8	Drukarnia SADY Zenon Gil os. Sady 2, 47-303 Krapkowice	44,63	10	54,63
11	Agencja Wydawniczo – Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska ul. Melgiewska 32, 20-234 Lublin	62,19	10	72,19
12	TOP DRUK sp. z o.o., sp. k. ul. Nowogrodzka 151, 18-400 Toruń	83,53	10	93,53
13	Drukarnia Biały Kruk Milewscy spółka jawna ul. Tygrysia 50, 15-509 Białystok	59,91	10	69,91
15	HELDruk Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork	50,65	10	60,65
17	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Formator sp. z o.o. ul. Grudziądzka 163, 87-100 Toruń	51,17	10	61,17
18	Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek ul. Nałkowskiej 5, 41-922 Radzionków	90,00	10	100,00
19	Business Point sp. z o. o. ul. Erazma Ciołka 11a/302 01-402 Warszawa	62,94	10	72,94
20	Drukarnia Kolejowa Kraków sp. z o.o. ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce	65,88	10	75,88
22	Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex sp. z o.o. ul. Gen Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń	62,61	10	72,61
23	Pracownia C&C sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa	59,72	10	69,72
24	Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczak W. spółka jawna ul. Klementowska 1, 03-797 Warszawa	54,74	10	64,74
	HERA drukarnia offsetowa s.c. ul. Słoneczna 8, 05-270 Marki	79,70	10	89,70



Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu w części 4 oferta Wykonawcy **OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę **OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.

Wykonawca **OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o.** przesłał w dniu 29 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Wykonawca stwierdził, iż *„po przeprowadzeniu analizy kalkulacji stwierdzono błąd rachunkowy w podsumowaniu poszczególnych pozycji kosztów (pominięto koszty nakładania folii i lakieru UV)”*.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

V. w części 5 - Pilka Ręczna – ulotka promocyjna została wybrana oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę **TOP DRUK sp. z o.o. sp.k.** za cenę 3 874,50 zł.

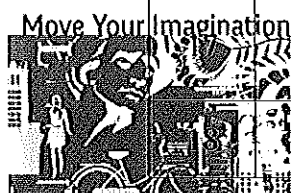
Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **TOP DRUK sp. z o.o. sp.k.** spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów tj. 100.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w części 5 złożone zostały oferty przez ww. Wykonawców:



Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	RAZEM
1	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „JANTER” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 4, 11-300 Biskupiec	39,10	0	39,10
2	OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o. ul. Frysztacka 48, 43-400 Cieszyń	Oferta odrzucona		
3	ZAPOL Sobczyk Sp.j. al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	41,09	10	51,09
4	MAXCORE Adrian Kowalczyk ul. Piątkowska 84c/20, 60-649 Poznań	28,21	10	38,21
6	Head Republic Maria Wasilek - Dylis ul. Grudzińskiego 8, 80-283 Gdańsk	83,88	10	93,88
7	Wydawnictwo Dragon sp. z o.o. ul. Barlickiego 7, 43-300 Bielsko-Biała	27,39	10	37,39
8	Drukarnia SADY Zenon Gil os. Sady 2, 47-303 Krapkowice	36,72	10	46,72
9	OMIKRON sp. z o.o. ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	75,60	10	85,60
10	Drukarnia Kwadrat s.c. ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz	69,15	10	79,15
11	Agencja Wydawniczo – Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska ul. Melgiewska 32, 20-234 Lublin	49,64	10	59,64
12	TOP DRUK sp. z o.o., sp. k. ul. Nowogrodzka 151, 18-400 Toruń	90,00	10	100,00
14	IDEAHOUSE Magdalena Łyko ul. Warszawska 109, 42-202 Częstochowa	41,45	10	51,45
15	HELDRUK Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork	43,62	10	53,62
16	Dolnośląskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. Aleja Wyzwolenia 41, 58-300 Wałbrzych	27,00	10	37,00
	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Formator sp. z o.o. ul. Grudziądzka 163, 87-100 Toruń	34,79	10	44,79
	Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek ul. Nałkowskiej 5, 41-922 Radzionków	Oferta odrzucona		



19	Business Point sp. z o. o. ul. Erazma Ciołka 11a/302 01-402 Warszawa	37,80	10	47,80
20	Drukarnia Kolejowa Kraków sp. z o.o. ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce	70,88	10	80,88
21	Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. al. NMP 52, 42-200 Częstochowa	65,18	10	75,18
23	Pracownia C&C sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa	64,43	10	74,43
24	Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczyk W. spółka jawna ul. Klementowska 1, 03-797 Warszawa	Oferta odrzucona		
25	HERA drukarnia offsetowa s.c. ul. Słoneczna 8, 05-270 Marki	63,00	10	73,00

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu w **części 2** oferta Wykonawcy:

- **OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę **OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.

Wykonawca **OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o.** przesłał w dniu 29 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Wykonawca stwierdził, iż „*po przeprowadzeniu analizy kalkulacji stwierdzono błąd rachunkowy w podsumowaniu poszczególnych pozycji kosztów (pominięto koszty nakładania folii i lakieru UV)*”.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych wyjaśnieniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich prawdziwość. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę.



W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.

Wykonawca **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** przesłał e-mailem w dniu 29 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Do wyjaśnień niełączono szczegółowego kosztorysu wykonania usługi, ponadto wyjaśnienia są ogólnikowe.

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Ponadto podzielono wyrażane w orzecznictwie stanowisko, iż wyjaśnienia, zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (tak: wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010 r. sygn. akt: KIO/2498/10).

Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu sposobu wyceny usługi.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę.



W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- **Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczak W. spółka jawna** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy, ze względu na to, iż oferta jest niezgodna z ustawą.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w dniu 27 lipca 2015 r. wezwał

Wykonawcę **Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczak W. spółka jawna** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 29 lipca 2015 r., do godziny 12.00.

Wykonawca **Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczak W. spółka jawna** przesłał w dniu 28 lipca 2015 r. wyjaśnienia. Wykonawca stwierdził, iż „w związku z popełnionym błędem matematycznym koszty druku+pakowania+ekspedycji do magazynu wg. Parametrów technicznych SIWZ ulotki promocyjnej „PIŁKA RĘCZNA” wynoszą 6 400,00 zł brutto”.

Zgodnie z art. 87 ust 1 ustawy (...) niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty. Zmiana ceny jest istotną zmianą treści oferty.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczak W. spółka jawna** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte po upływie 10 dni przesłania niniejszego zawiadomienia.



Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, na adres e-mail: anna.sloniewicz@pot.gov.pl.

WICEPREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej

Bartłomiej Walas

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „JANTER” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 4, 11-300 Biskupiec.
2. OFFSETdruk I MEDIA sp. z o.o., ul. Frysztańska 48, 43-400 Cieszyń.
3. ZAPOL Sobczyk Sp.j., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin.
4. MAXCORE Adrian Kowalczyk, ul. Piątkowska 84c/20, 60-649 Poznań.
5. Drogowiec - PL sp. z o.o., ul. Sienna 2, 25-725 Kielce.
6. Head Republic Maria Wasilek - Dylis, ul. Grudzińskiego 8, 80-283 Gdańsk.
7. Wydawnictwo Dragon sp. z o.o. ul. Barlickiego 7, III p., 43-300 Bielsko-Biala.
8. Drukarnia SADY Zenon Gil, os. Sady 2, 47-303 Krapkowice.
9. OMIKRON sp. z o.o., ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice.
10. Drukarnia Kwadrat s.c., ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz.
11. Agencja Wydawniczo – Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska, ul. Melgiewska 32, 20-234 Lublin.
12. TOP DRUK sp. z o.o., sp. k. ul. Nowogrodzka 151, 18-400 Toruń.
13. Drukarnia Biały Kruk Milewscy spółka jawna, ul. Tygrysia 50, 15-509 Białystok.
14. IDEAHOUSE Magdalena Lyko, ul. Warszawska 109, 42-202 Częstochowa.
15. HELDRUK Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork.
16. Dolnośląskie Zakłady Graficzne sp. z o.o., Aleja Wyzwolenia 41, 58-300 Wałbrzych.
17. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Formator sp. z o.o., ul. Grudziądzka 163, 87-100 Toruń.
18. Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków.
19. Business Point sp. z o. o., ul. Erazma Ciołka 11a/302, 01-402 Warszawa.
20. Drukarnia Kolejowa Kraków sp. z o.o., ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce.
21. Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o., al. NMP 52, 42-200 Częstochowa.
22. Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex sp. z o.o., ul. Gen Sowińskiego 2/4/ 87-100 Toruń.
23. Pracownia C&C sp. z o.o., ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa.
24. Grafdrukpol Wróblewski P., Siemieniuk A., Bajszczak W. spółka jawna ul. Klementowicka 1, 03-797 Warszawa.

Move Your Imagination BRA drukarnia offsetowa s.c., ul. Słoneczna 8, 05-270 Marki.

