

Warszawa, 2015.02.04

Numer postępowania 39/14

## Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia

## ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **planowanie mediów i zakup mediów w ramach kampanii promującej obecność Polski podczas Światowej Wystawy Expo 2015.**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza, została wybrana **oferta nr 5** złożona przez Wykonawcę **Media Group sp. z o. o.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez Wykonawcę **Media Group sp. z o. o.** spełniła wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. 87,33.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

1. Arena Media Communications sp. z o. o., ul. Postępu 13, 02-676 Warszawa.
2. Infinity Media sp. z o.o., ul. Puławska 465, 02-844 Warszawa.

*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013  
Projekt finansowany w ramach 6 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007- 2013 - projekt systemowy PARP „Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych” dot. Wystawy Światowej EXPO 2015 w Mediolanie realizowanego w ramach działania POIG.6.5.1 „*

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska  
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04  
e-mail: [pot@pot.gov.pl](mailto:pot@pot.gov.pl)  
[www.pot.gov.pl](http://www.pot.gov.pl)



3. Konsorcjum: Mediacap S.A. ul. Francuska 37, 03-905 Warszawa, Star Media sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 17a, 02-661 Warszawa.
4. Lowe Media sp. z o.o., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa.
5. Media Group sp. z o.o., ul. Żurawia 6/12, 00-503 Warszawa.

Punktacja przyznana ofertom:

| Nr oferty | Wykonawca                                         | Liczba pkt w kryterium cena | Liczba pkt w kryterium zasięg 1+ w kampanii telewizyjnej | Liczba pkt w kryterium wskaźnik wielkości kampanii outdoorowej | RAZEM |
|-----------|---------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------|
| 1         | Arena Media Communications sp. z o.o.             | oferta odrzucona            |                                                          |                                                                |       |
| 2         | Infinity Media sp. z o.o.                         | oferta odrzucona            |                                                          |                                                                |       |
| 3         | Konsorcjum: Mediacap S.A. i Star Media sp. z o.o. | oferta odrzucona            |                                                          |                                                                |       |
| 4         | Lowe Media sp. z o.o.                             | 9,94                        | 50,00                                                    | 14,18                                                          | 74,12 |
| 5         | Media Group sp. z o.o.                            | 10,00                       | 37,33                                                    | 40,00                                                          | 87,33 |

Zamawiający zawiadamia, iż oferta złożona przez Wykonawcę:

1. **Arena Media Communications sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w punkcie 2 kampania outdoorowa ppkt h opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego integralny załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapisał: „Wykonawca *wskaże w ofercie, w tym flow-chartcie i harmonogramie rzeczowo finansowym, podział, które nośniki i w jakim czasie będą kampanią zaplanowaną i kupioną dla PARP, a które nośniki i w jakim czasie będą kampanią POT*”.

W dniu 14 stycznia 2015 r. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ustawy wezwał Wykonawcę **Arena Media Communications sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie, gdzie w ofercie znajduje się ww. podział.

Termin na udzielenie wyjaśnień upłynął w dniu 16 stycznia 2015 r. o godzinie 11:00.



Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień **nie wskazał**, gdzie w ofercie znajdował się podział, które nośniki i w jakim czasie będą kampanią zaplanowaną i kupioną dla PARP, a które nośniki i w jakim czasie będą kampanią POT. Natomiast Wykonawca **Arena Media Communications sp. z o. o.**, odpowiedzią z dnia 14 stycznia 2015 r. dokonał zmiany treści oferty poprzez uzupełnienie oferty o flowchart z podziałem na nośniki i czas kampanii zakupiony i planowany dla PARP i POT.

Zgodnie z art. 87 ust 1 ustawy, niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, oraz dokonywanie zmiany w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe oferta złożona przez Wykonawcę **Arena Media Communications sp. z o. o.** nie spełnia wymogów SIWZ i została uznana, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO, zgodnie z którym norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy dotyczy merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy. (...) Ratio legis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy jest eliminacja z postępowania ofert, na podstawie których nie można zrealizować danego zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w konsekwencji prawidłowego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Ponadto koniecznym jest aby świadczenie Wykonawcy odpowiadało swojej treścią opisowi wszystkich zachowań Wykonawcy, których oczekiwał Zamawiający na etapie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia i których to opis zawarty został w treści SIWZ (wyroki KIO z dnia 6 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 149/12 oraz z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Move Your Imagination



Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej

treści oferty z treścią opisu zawartego w SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny (...). Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (...), a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 285/12).

Jednocześnie, dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość jej treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09). Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12). Wyjaśnienia nie mogą prowadzić w rzeczywistości do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu, która nie została w nim zawarta. (wyrok KIO z dnia 7 marca 2012 r., sygn. akt KIO 379/12).

Brak wykazania przez Wykonawcę w ofercie (z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień), że oferta spełnia wymagania co do przedmiotu zamówienia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty jako że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 254/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treścią treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Oferta musi zawierać uszczegółowienie sposobu realizacji zamówienia, zgodne z licznymi, ogólnymi i szczegółowymi wymaganiami Zamawiającego, które nie może się jedynie sprowadzać do prostego przepisania wymagań, lecz wymaga od Wykonawców sprecyzowania sposobu ich spełnienia uwzględniającego wszystkie wymagania określone w SIWZ (wyrok KIO z dnia 29 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 329/12).

Move Your Imagination



2. **Infinity Media sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w formularzu oferty, w pozycji drugiej zestawienia (kampania telewizyjna) zasięg 1+ (estymacja na populację), w kolumnie wskaźnik podał wartość 56%. Zgodnie z instrukcją wypełniania tabeli w pozycji 2 należało podać wartość z pozycji 1 w przeliczeniu na liczbę osób. Podanie wartości w % jest niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oferta złożona przez Wykonawcę **Infinity Media sp. z o.o.** nie spełnia wymogów SIWZ i została uznana, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO, zgodnie z którymi niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny (...). Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (...), a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 285/12).

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

3. **Konsorcjum: Mediacap S.A. i Star Media sp. z o. o.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w punkcie 2 kampania outdoorowa ppkt h opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego integralny załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapisał: „Wykonawca **wskaże w ofercie**, w tym *flow-charcie i harmonogramie rzeczowo finansowym, podział, które nośniki i w jakim czasie będą kampanią zaplanowaną i kupioną dla PARP, a które nośniki i w jakim czasie będą kampanią POT*”.

W dniu 14 stycznia 2015 r. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ustawy wezwał Wykonawcę **Konsorcjum: Mediacap S.A. i Star**



**Media sp. z o.o.** do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie, gdzie w ofercie znajduje się ww. podział.

Termin na udzielenie wyjaśnień upłynął w dniu 16 stycznia 2015 r. o godzinie 11:00.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień napisał *"w pierwszej kolejności podkreślić należy, iż w ofercie został wyszczególniony przyjęty przez Wykonawcę podział budżetu na poszczególne zadania zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ"*, jednakże nie wskazała, gdzie w ofercie znajdował się podział, które nośniki i w jakim czasie będą kampanią zaplanowaną i kupioną dla PARP, a które nośniki i w jakim czasie będą kampanią POT.

Zgodnie z art. 87 ust 1 ustawy, niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, oraz dokonywanie zmiany w jej treści, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe oferta złożona przez Wykonawcę **Konsorcjum: Mediacap S.A. i Star Media sp. z o.o.** nie spełnia wymogów SIWZ i została uznana, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO, zgodnie z którymi norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy dotyczy merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy. (...) Ratio legis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy jest eliminacja z postępowania ofert, na podstawie których nie można zrealizować danego zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w konsekwencji prawidłowego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Ponadto koniecznym jest aby świadczenie Wykonawcy odpowiadało swojej treścią opisowi wszystkich zachowań Wykonawcy, których oczekiwał Zamawiający na etapie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia i których to opis zawarty został w treści SIWZ (wyroki KIO z dnia 6 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 149/12 oraz z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).



Dodatkowo, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny (...). Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (...), a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 285/12).

Jednocześnie, dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość jej treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09). Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12). Wyjaśnienia nie mogą prowadzić w rzeczywistości do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu, która nie została w nim zawarta. (wyrok KIO z dnia 7 marca 2012 r., sygn. akt KIO 379/12).

Brak wykazania przez Wykonawcę w ofercie (z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień), że oferta spełnia wymagania co do przedmiotu zamówienia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty jako że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 254/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Oferta musi zawierać uszczegółowienie sposobu realizacji zamówienia, zgodne z licznymi, ogólnymi i szczegółowymi wymaganiami Zamawiającego, które nie może się jedynie sprowadzać do prostego przepisania wymagań, lecz wymaga od Wykonawców sprecyzowania sposobu ich spełnienia uwzględniającego wszystkie wymagania określone w SIWZ (wyrok KIO z dnia 29 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 329/12).



Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy w związku z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, na adres e-mail: **katarzyna.opasek@pot.gov.pl**.

**PREZES**  
Polskiej Organizacji Turystycznej

*Rafał Szmytke*

Otrzymują:

1. Arena Media Communications sp. z o. o., ul. Postępu 13, 02-676 Warszawa.
2. Infinity Media sp. z o.o., ul. Puławska 465, 02-844 Warszawa.
3. Konsorcjum: Mediacap S.A. ul. Francuska 37, 03-905 Warszawa, Star Media sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 17a, 02-661 Warszawa.
4. Lowe Media sp. z o.o., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa.
5. Media Group sp. z o.o., ul. Żurawia 6/12, 00-503 Warszawa.

Move Your Imagination

